



LATVIJAS REPUBLIKA
DAUGAVPILS NOVADA DOME

Reģ. Nr. 90009117568, Rīgas iela 2, Daugavpils, LV5401, tālr. 654 22238, fakss 654 76810, e-pasts: dome@dnd.lv, www.dnd.lv

2011. gada 20 jūlijā Nr. 08.1-08/684
Daugavpilī

Pretendentiem

Par konkursa „Būvdarbu veikšana
Daugavpils novada estrādes rekonstrukcijai
Višķu pagastā”

Daugavpils novada domes iepirkuma komisija sniedz atbildes uz pretendentu rakstisko jautājumu par konkursa „Par konkursa „Būvdarbu veikšana Daugavpils novada estrādes rekonstrukcijai Višķu pagastā” iepirkuma identifikācijas Nr. DND 2011/17//ELFLA) nolikumu:

1.jautājums „Nolikuma punktā Nr. 5.4. dots darbu izpildes termiņš līdz 01.08.2012., kas pēc kalendārā mēnešu plāna varētu būt līdzvērtīgs 11 mēnešiem. Toties saņemtajos darbu apjomos, sadaļā: Būvlaukuma uzturēšana ir norādīti 3 un 4 mēneši! Kā rīkoties šajā gadījumā?”

Atbilde: Sastādot „Būvniecības pamatperioda darbu veikšanas kalendāro plānu” un Naudas plūsmas grafiku” jāņem vērā nolikuma 5.4.punkta minēto darbu izpildes termiņu – līdz 01.08.2012.

2.jautājums „TP lapās: AR-4; AR-8 un ARD-5 ir redzamas sienas konstrukcijas ar apzīmējumu: Ās-2 un Ās-4 (sienu siltināšana ar siltumizolācijas plāksnēm PAROC FAS 4 70 mm + apdare). Darba apjomos šī veida darbi nav atrodami! Ko darīt šajā gadījumā? Jāņem vērā fakts, ka TP ir izsniegts pdf failā, kur nevar korekti izmērīt visus lielumus (doto lielumu skaits ir nepietiekošs), tāpēc Pasūtītājam būtu jānorāda veicamo darbu apjomi!?”

Atbilde: Veicamie fasādes siltināšanas darbu apjomi ar PAROC FAS 4 70 mm ir 248 m².

Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi” poz.49*.

3.jautājums „TP lapās: AR-5 un ARD-5 ir redzamas sienas konstrukcijas ar apzīmējumu: Ās-3 (sienu siltināšana ar siltumizolācijas plāksnēm PAROC FAB 2 20 mm + apdare). Darba apjomos šī veida darbi nav atrodami! Ko darīt šajā gadījumā? Jāņem vērā fakts, ka TP ir izsniegts pdf failā, kur nevar korekti izmērīt visus lielumus (doto lielumu skaits ir nepietiekošs), tāpēc Pasūtītājam būtu jānorāda veicamo darbu apjomi!?”

Atbilde:

Dotais fasādes siltinājuma risinājums paredzēts 2,5 m² lielam laukumam.

Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi” poz.50*.

Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi” poz.50*.

4.jautājums „TP lapās: ARD-6 ir redzams loga ailas siltinājuma mezglis ar apzīmējumu: Ās-6 un Ās-7 . Darba apjomos šī veida darbi nav atrodami! Ko darīt šajā gadījumā? Jāņem vērā fakts, ka TP ir izsniegts pdf failā, kur nevar korekti izmērīt visus lielumus (doto lielumu skaits ir nepietiekošs), tāpēc Pasūtītājam būtu jānorāda veicamo darbu apjomi!”

Atbilde

Lūdzam iekļaut darbu apjomos 21,6 m² logu ailu siltināšanu, attiecīgi paredzot PAROC FAB 2 20 mm 23 m², līmjavu SEPRO 410-2-10 mm 90 kg. Fasāžu un iekštelpu apdares apjomos logailu apdare ir iekļauta.

Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi” poz.51*.

5.jautājums: „TP projekta lapas AR-9 specifikācijā un darbu apjomos (sadaļa: Jumta apdare BK-6, AR-9) konektoru un caurules lejasgalu skaits norādīts: 3, bet jumta plānā labi redzams, ka notekcauruļu izvadi ir 4! Tāpēc iepriekšminēto detaļu skatam būtu jābūt 4gab., nevis 3gab.! Ko darīt šajā situācijā?”

Atbilde: Pareizais skaits ir 4 (četri). Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi” 6.sadaļā „Jumta apdare BK-6,AR-9” poz.4.

6.jautājums: „Lokālā tāmē Nr.5. „Būvdarbi” sadaļā Nr.5. poz. „OSB-3 plātnes $\delta=22$ mm” mērvienība ir dota m³, iespējams ir notikusi drukas kļūda, jo mērvienībai jābūt: m²!”

Atbilde: Jābūt m². Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi” 5.sadaļā „Jumta nesošo konstrukciju izbūve BK-6” poz.6.

7.jautājums: „Lokālā tāmē Nr.5. „Būvdarbi” sadaļā Nr.12. poz. „Špaktelēšanas sastāvs Vetonit KR” apjoms uz 1 m² dots 0.06 un 0.08 kg, tas ir neatbilstošs daudzums ražotāja tehnoloģijām. Ražotājs iesaka materiāla patēriņu 1.2 kg uz 1 m² laukuma virsmas! Ko darīt šajā gadījumā?”

Atbilde: Minētajā pozīcijā un citās pozīcijās, kur minēts Špaktelēšanas sastāvs Vetonit KR un Vetonit 5000 ir kļūdaini dota mērvienība. Jābūt 25 kg iepakojums. Dotais materiāla apjoms ir pareizs. Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi”.

8.jautājums: „Lokālā tāmē Nr.5. „Būvdarbi” sadaļā Nr.14. dota poz. ” Hidroizolācijas plēve”. Vai no Pasūtītāja varētu saņemt sīkāku skaidrojumu uz minēto produktu: Vai tā ir vienkārša 200 mkr bieža polietilēna plēve, vai nopietnāka hidroizolācijas plēve?!”

Atbilde: Var izmantot 200 mkr biezu polietilēna plēvi vai līdzvērtīgu hidroizolācijas materiālu. Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi”.

9.jautājums: „Apdares darbu tabulā ARD-7 sienu laukums dots 494.79 m² lielumā, bet apdares materiāls sastāda (67.26+374.3) 441.56 m² virsmu, kas notiek ar pārējo virsmu: 53.23 m² lielumā?”

Atbilde: Sieviešu ģērbtuves sienu gruntēšanas un krāsošanas virsmu laukums labots, tas ir 65,95 m², līdz ar to kopējais telpu krāsoto sienu virsmu laukums ir 427,23 m². Informāciju

par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi”.

10.jautājums: „TP lapā IE - 1 dota aprīkojuma specifikācija pozīcijās 1. līdz 12. Darbu apjomos atrodams aprīkojums pozīcijām (pēc TP) 1. līdz 6., kas notiek ar aprīkojumu poz. 7. līdz 12.?”

Atbilde: Tehniskā projekta IE sadaļā paredzētais aprīkojums pozīcijās Nr.7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. Iekārtu, konstrukciju un materiālu kopsavilkumā nav iekļauti. Tos piegādās un uzstādīs Pasūtītājs.

11.jautājums: „Labiekārtošanas darbiem – būvgružu izvešanā dots apjoms: 83.4 m^3 – šo apjomu sastāda pirmo 3 pozīciju darbu kopsūma! No pārējām trim pozīcijām (Nr. 4 līdz 6.) arī veidojas noteikts būvgružu lielums, kas notiek ar šo pozīciju veidojošiem būvgružiem?”

Atbilde: Precizēts būvgružu apjoms ir $84,2 \text{ m}^3$. 5. pozīciju skat. EL daļā. 6. un 7. pozīcijā nav doti būvgruži. Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 5.1 „Demontāžas darbi ĢP-3-1” poz.7

12.jautājums: „Lokālā tāmē „Būvdarbi” dota sekojoša pozīcija: „Jumta ieseguma azbestcementsa lokšņu demontāža”, jāteic, ka azbestcements ir veselībai kaitīgs materiāls, tāpēc to ir nepieciešams utilizēt speciāli tam atvēlētās vietās! Azbestcementsa loksnes utilizēs Pasūtītājs vai arī Pretendents (tādā veidā iekļaujot izmaksas darbu apjomos)?”

Atbilde: Azbestcementsa lokšņu utilizācijas izdevumus jāiekļauj piedāvājuma tāmē.

13.jautājums: „Pēc objekta apskates tika konstatēts, ka iekštelpās ir smilšu kaudzes, dažādi inventāri un citas lietas, to iznešana (būvgružu) un transportēšana uz pārstrādi-izgāztuvi darbu apjomos nav paredzēta! Ko darīt šajā situācijā?”

Atbilde: Tiks atrisināts būvlaukuma pieņemšanas – nodošanas laikā.

14.jautājums: „TP lapā ARD-6 sienas mezglam Ās-6 tiek norādīts koka statnis $50 \times 120 \times 2050$, darbu apjomos – lokālā tāmē „Būvdarbi” ne sadaļā: „Koka karkasa sienas ,BK-2”, ne sadaļā: „Fasādes apdares darbi AR-2,AR-3” – šī veida materiāls nav atrodams, ko darīt šajā situācijā?”

Atbilde: Otrā stāva logu ailu izveidei paredzēto karkasu izveidei lūdzam iekļaut materiālu specifikācijā skaldņus $50 \times 120 \text{ mm}$ $0,6 \text{ m}^3$. Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi”.

15.jautājums: „Lokālā tāmē „Būvdarbi” dota sekojoša pozīcija: „Esošo tērauda konstrukciju attīrīšana – 480 m^2 ”. Apsekojot objektu tika konstatēts, ka pie esošā konstruktīvā veida minētais apjoms ir nepietiekošs, ņemot vērā to, ka darbu apjomos tika norādīts metālkonstrukciju apjoms 24 tonnas, tad sanāk, ka uz vienu tonnu atbilst 20 m^2 metāla virsmas. Metālkonstrukciju virsmai vajadzētu sastādīt no $35-45 \text{ m}^2$ uz 1 tonnu, šī iemesla dēļ – nepietiekošs ir arī metāla konstrukciju gruntēšanas un krāsošanas apjoms! Ko darīt šajā situācijā (kurš atbildēs par doto virsmas laukumu, jo Pretendentiem nav informācijas, lai precīzi aprēķinātu apstrādājamo virsmu)?”

Atbilde: Izskatām, ka iebildums par darba apjomiem nav pamatots.

16.jautājums: „Kāds ir estrādes jumta plaknes platums, jo pēc dotā jumta plāna nav saprotams: vai norādītais lielums (13.3 m) ir horizontālā projekcijā vai slīpā projekcijā (reālais platums)?”

Atbilde: Būvprojekta rasējumos netiek doti konstrukciju projekciju gabarīti, projektā ir doti jumta izmēri.

18.jautājums: „Labiēkārtošana, sadaļa: „Skatītāju solu koka detaļu apdares darbi ĢP-5-4”, TP ir minēts, ka vītņstieņus ir jāšagriež garumā 200 mm. Dotais Vītņstieņa garums ir 263 m (pēc TP), tātad $263/0.2=1315$ gab. Vītņstienim abos galos jābūt uzgriežnim un paplāksnei, tātad šo materiālu min daudzums ir $1315*2=2630$ gab! Nav saprotams, kāpēc darbu apjomos uzgriežņu un paplāksnes apjoms dots: 1384 gab, kas neatbilst realitātei! Ko darīt šajā situācijā?”

Atbilde: Lapā ĢP-5-4 dotajos solu stiprinājumu mezglā ir redzams, ka katra mezgla stiprinājumā ir paredzēti divi 200 mm gari vītņstieņi. Solu montāžai ir nepieciešami: 692 gab. vītņstieņi, 1384 gab. uzgriežņi, 1384 gab. paplāksnes.

19.jautājums: „Labiēkārtošana, sadaļa: „Ceļu, laukumu segumu izveide ĢP-5-1, ĢP-5-6” poz. „Gājēju grants celiņa izveide” dots:

Gājēju grants celiņa izveide	m ²	315,60
Smilts grants maisījums (50 mm)	m ³	100,60
Gruntī bļietēta grants (150mm)	m ³	295,88

Smilts un grants apjomi ir kļūdaini, jo, piemēram: smilts $V=315.6 \times 0.05=15.78 \text{ m}^3 \times$ bļietēšanas koeficients, jebkurā gadījumā reālais apjoms ir mazāks nekā dots tabulā. Grants $V=315.6 \times 0.15=47.34 \text{ m}^3 \times$ bļietēšanas koeficients, jebkurā gadījumā reālais apjoms ir mazāks nekā dots tabulā. Ko darīt šajā situācijā?”

Atbilde: Grants celiņa izveides apjomi ir doti pareizi. Materiālu kubatūrā ir ierēķināts sablīvēšanas koeficients - smiltij 1,3, bet grantij 1,25. Jāmaina Gājēju grants celiņa mērvienība, kas ir m³ nevis m². Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tēmē 5.3 „Ceļu, laukumu segumu izveide ĢP-5-1, ĢP-5-6” poz.3

20.jautājums: „TP minēts, ka kokmateriālu maksimāli pieļaujamais mitrums 25%. Tā kā lielākā daļa kokmateriālu tiek izmantota ārējiem darbiem, tad iestrādājot tāda veida kokmateriālu, tas vasaras laikā žūstot – „deformējas”- tādā veidā uz podestiem veidosies šķirbas utt. Tāpēc, mūsūprāt, vajadzētu ierīkot žāvētus, impregnētus dēļus, kas būtu izturīgāki dažādiem klimatiskajiem apstākļiem! Ko Pasūtītājs teiks šajā sakarā?”

Atbilde: Saskaņā ar Latvijas Būvnormatīva LBN 206-99 “Koka konstrukciju projektēšanas normas” 8.2. punktu koksnes mitrums konstrukciju elementos nedrīkst pārsniegt 1.tabulā noteiktās robežvērtības: Višķu estrādes konstrukciju ekspluatācijas apstākļi atbilst C1 vai C2 klasei, kas nosaka, ka nelīmētai koksnei ārpus telpām pie gaisa mitruma 75% koksnes maksimālais mitrums konstrukcijās pieļaujams 25%.

21.jautājums: „Pretendentiem savus piedāvājumus jāiesniedz atbilstoši būvnormatīvam LBN 501-06 vai pēc Pasūtītāja formas? Lieta sekojoša: Pasūtītāja kopsavilkuma forma neatbilst LBN 501-06 prasībām, jo šeit ir liekas kolonnas NR.: D; E un K, kā arī kopsavilkumā nav jāuzrāda „PVN” izmaksa un izmaksa kopā ar „PVN”! Ja gadījumā Pasūtītājs atbildēs, ka piedāvājums jāaizpilda pēc viņa dotās formas, tad ko sevī iekļauj kopsavilkuma kolonna Nr. K „Kopā ar pieskaitījumiem Ls?”

Atbilde: pretendētājam finanšu piedāvājumu jāiesniedz atbilstoši Nolikuma 12.punkta prasībām.

22.jautājums: „Koptāmē ir norādīta pozīcija: „Pasūtītāja rezerve neparedzētiem izdevumiem % no visām būvzīmaksām”. Kāda % likme ir jāparedz neparedzētiem darbiem vai arī šo pozīciju nav jāaizpilda?”

Atbilde: Pozīciju „Rezerve neparedzētajiem izdevumiem” nav jāizpilda.

23. jautājums: „Saskaņā ar rasējumiem AR-4, ARD-5 projekta paredzēts siltināt ār sienas ar cieta akmens vati PAROC FAS 4, b=70 mm. Tomēr tāme dotie apjomi nav ietverti. ...vai ir nepieciešams ietvert tāmē doto pozīcijām un cik lielu apjomu”

Atbilde: skatiet atbildi uz 2.jautājumu.

24. jautājums: „Pēc TP tiek paredzēts, ka ķieģeļu atbalstsienām tiek uzklāts apmetums uz stiklašķiedra sieta un tad tiek uzklāts dekoratīvais apmetums. Pēc objekta apsekošanas tika konstatēts, ka TP norādītā sistēma nav derīga, jo mūris ir slapjš un uz tā ir acīmredzami sāļu izsvīdumi, tāpēc, lai tehnoloģiski pareizi izveidotu sistēmu jāveic sekojoši pasākumi:

Tehnoloģija paredz, ka sākotnēji jānovērš pienākošais kapilāri kāpjošais mitrums t.i. jāveic horizontālā hidroizolācija, pēc tam var atjaunot un veidot apmetuma kārtas. Pirmās divas kārtas būtu nepieciešams izlīdzinošais un sanājošais apmetums, uz tā var veidot dekoratīvo noformējumu.

1. Remmers® Grundputz –WTA (vai analogs), Izlīdzinošs un sāls uzkrājošs apmetums. Pastiprināts ar šķiedrām un struktūru ar bezšuvju saistīšanos un nožūšanu. Izturīgs pret sāļiem un sulfātiem ar augstu poru tilpuma apjomu (> 50%. Pamatnes sagatavošana un pilnīga ļoti nelīdzenu apmetuma pamatu izlīdzināšana.

2. Remmers® Sanierputz altweiß –WTA (vai analogs), Šķiedras saturošs, vienslāņa atjaunojošais sanācijas apmetums. Izturīgs pret ūdens, laika apstākļu un sala iedarbību.

Pēc atjaunojošo sanācijas apmetumu uzklāšanas var veikt virsmas izlīdzināšanu ar Remmers Feinputz (vai analogs) un turpmāku krāsošanu, vai uzklāt dekoratīvos apmetumus.

Ja netiek ievērota šī tehnoloģija, tad pēc TP dotās tehnoloģijas – veiktā apdare nespēs ilgi kalpot! Ko šajā sakarā domā Pasūtītājs?”

25.jautājums: „Pēc TP tiek paredzēts, ka cokolam tiek uzstrādāts siltinājums un tad tiek uzklāts dekoratīvais apmetums. Pēc objekta apsekošanas tika konstatēts, ka TP norādītā sistēma nav derīga, jo cokols ir mitrs, tāpēc, lai tehnoloģiski pareizi izveidotu sistēmu jāveic sekojoši pasākumi:

Cokola aizsardzības sistēma paredz horizontālo un vertikālo hidroizolāciju atrokot pamatus, sākot no pamatu plāksnes un ietverot cokola daļu pēc tam veidojot sanācijas apmetumu vai siltumizolācijas slāni.

1. Remmers Kiesol (vai analogs) – gruntējums

2. Remmers Sulfatexschlämme, Remmers® Grundputz –WTA (vai analogs) - Augstvērtīgas, pret sulfātiem izturīgas blīvēšanas hidroizolējošas duļķes būvkonstrukciju noblīvēšanai ar Kiesol-System (vai analogs). Iekštelpām un ārtelpai

3. Vorspritzmörtel (vai analogs) - Pret sulfātiem izturīgs smidzināšanas apmetums kā piesaistes pamatne nākamajiem apmetuma slāņiem.

4. Funcosil® Verbundmörtel (vai analogs) - Augstvērtīga stiegrošanas un špaktelēšanas javas sistēma drošam un ātram fasādes remontam (siltumizolācijas lokšņu adhēzija, armējuma audumu iestiprināšana, saplaisājušu apmetuma fasāžu remonts, virsmu noformējums)

5. Krāsošana vai dekoratīvā apmetuma izveide

Ja netiek ievērota šī tehnoloģija, tad pēc TP dotās tehnoloģijas – veiktā apdare nespēs ilgi un pilnvērtīgi veikt tai nepieciešamās funkcijas! Ko šajā sakarā domā Pasūtītājs?”

Atbilde uz 24. un 25. jautājumu:

Ēkas virspamatu mitruma avots ir lietūs ūdens un virsūdens no reljefa. Pēc lietūsūdens novadīšanas sistēmas uzstādīšanas un apmales izbūvēs pie virspamatiem mitruma veidošanās uz virspamatu virsmā tiks izslēgta. Esošās atbalsta sienas paredzēts renovēt un nosegt ar betona nosegelementiem (skat. lapu AR-4). Horizontālās hidroizolācijas iestrāde atbalsta

sienām ir nepamatots un neadekvāti dārgs risinājums. Tehniskajā projektā paredzēto atbalstsienu un ēkas virspamatu apdares risinājums ir tehniski pamatots un atbilstošs rekonstrukcijas budžetam. Pretendents var piedāvāt analogus risinājumus un materiālus tikai tos tehniski un ekonomiski pamatojot.

26.jautājums: „Pēc objekta apsekošanas un darbu apjomu izvērtēšanas tiek konstatēts, ka ķieģeļu fasādei papildus nepieciešami sekojoši darbi: 1) Fasādes virsmas attīrīšana; 2) Fasādes virsmas izlīdzināšana ar apmetuma kārtu. Un tikai uz izlīdzinātās virsmas tiek veidota siltumizolācijas kārtā! Ko darīt šajā sakarā?”

Atbilde: Siltināmo virsmu sagatavošanas darbu izmaksas ir jāiekļauj sienu siltināšanas cenās.

27.jautājums: „TP tiek norādīts, ka pie podesta lentveida pamatu izbūves – konstrukcija tiek siltināta. Šai konstrukcijai vajadzētu apmetuma aizsargkārtu uz sieta, pirms to aizber ar grunti – bet šie apjomi nav ietverti darbu apjomos, ko darīt šajā gadījumā?”

Atbilde: Višķu estrādes rekonstrukcijas tehnikā projekta sastāvā nav projektēti betona podesti un nav paredzēta podestu pamatu siltināšana.

28.jautājums: „Darbu apjomu sadaļā: Skatītāju solu koka detaļu apdares darbi ĢP-5-4 poz.: Solu sēdvirsmu skaldņu likšana – mērvienība ir gb! Iespējams ir notikusi drukas kļūda, jo TP tiek uzrādīta mērvienība: m. Ko darīt šajā situācijā?”

29.jautājums: „Darbu apjomu sadaļā: Skatītāju solu koka detaļu apdares darbi ĢP-5-4 poz.: Solu šķērsbalstu skaldņu likšana – mērvienība ir m! Iespējams ir notikusi drukas kļūda, jo TP tiek uzrādīta mērvienība: gab. Ko darīt šajā situācijā?”

Atbilde uz 28. un 29. jautājumu:

Materiālu un darbu apjomus aprēķināt saskaņā ar tehniskā projekta grafiskajā daļā dotajiem rasējumiem un specifikācijām. Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 5.2 „Skatītāju solu koka detaļu apdares darbi ĢP-5-4”.

30.jautājums: „Saskaņā ar rasējumu ĢP-5-2 Celiņu mezgli, mezglos "A" un „B” paredzēti gājēju grants celiņi. Tomēr apjomos tie nav iekļauti. Vai iekļaut apjomos dotos celiņus?”

Atbilde: Skatīt atbildi uz 19. jautājumu. Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 5.3 „Ceļu, laukumu segumu izveide ĢP-5-1, ĢP-5-6” poz.3

31.jautājums: „Saskaņā ar rasējumu AR-5 paredzētas alumīnija kāpņu margas 14,5 m. Tomēr apjomos tās nav iekļautas. Vai nepieciešams iekļaut?”

Atbilde: Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi”, 16.sadaļā „Kāpņu margu montāža AR-5 (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011)”.

32.jautājums: „Saskaņā ar rasējumu AVK-5 paredzētas sistēmas Nr.5 un Nr.6: sadzīves ass ventilators „Manrose”, komplektā ar gaisa vadu, ārsienas resti un aukliņas slēdzi XP 100P. Tomēr apjomos tas nav iekļauts. Vai nepieciešams iekļaut?”

Atbilde: Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-3 „Vēdināšanas ierīkošana AVK-5” poz.8.

33.jautājums: „Saskaņā ar rasējumiem AR-5 un AR-2 paredzētas bīdāmas slēdzamas vārtes 1200 x 2200 (3 gb) Apjomos tas nav iekļauts, Vai papildināt apjomus?”

Atbilde: Informāciju par grozījumiem skatāties A1 pielikumā (ar grozījumiem, kas izdarīti 18.07.2011) lokālajā tāmē 1-1 „Estrādes rekonstrukcijas būvdarbi”, 9.sadaļā „Ārdurvju aizpildījuma montāža ARD-3” poz.8.

34.jautājums: „Lūdzam precizēt kādas tieši durvis būs izejās un kāpņu telpās ar ugunsdrošības robežu E160 saskaņā ar ARD-3 rasējumu?”

Atbilde: Ieejas durvju AD-1 un AD1' nepieciešamā ugunsizturība ir EI30.

Daugavpils novada pašvaldības
izpilddirektors 1.vietniece



I.Natarova

65422235
O.Sokolovska